

## Ekstraordinært sameiermøte 23. august 2017

Styret innkaller til ekstraordinært sameiermøte onsdag 23. august 2017 kl. 19.00 i Vestre Aker Menighetshus, Ullevålsveien 117 B.

### Dagsorden:

#### 1. Konstituering

Valg av møteleder, referent og to seksjonseiere til å underskrive protokollen.  
Godkjenning av innkalling og dagsorden

#### 2. Etablering av nye parkeringsplasser

Dersom du ikke kan komme på møtet kan du gi en annen fullmakt til å stemme for deg. Bruk vedlagte fullmaktsskjema (vedlegg 9).

### Sak 2. Etablering av nye parkeringsplasser

Sameiermøtet tidligere i år behandlet sak om etablering av nye parkeringsplasser som erstatning for de ca. 8 som blir borte ved utbygging av Blindernveien 6. Møtet vedtok at det skal etableres nye parkeringsplasser i sameiet. Styret fikk i oppdrag å utrede to alternativer for nye parkeringsplasser, og innkalle til et ekstraordinært sameiermøte.

Styret har utredet flere alternativer til nye parkeringsplasser og har invitert sameiere til å gi innspill til disse. Det ble avholdt befaringsfor interesserte sameiere 30. mai. Styret fikk da ytterligere innspill og synspunkter.

Styret takker for alle innspillene i saken, de har vært til stor nytte som grunnlag for å vurdere ulike løsninger. De innspillene styret har fått skriftlig er vedlagt (vedlegg 2-8).

#### Alternativene

De vurderte alternativene for å etablere nye parkeringsplasser er vist på vedlagt skisse (vedlegg 1).

I ett av innspillene styret har mottatt gis det uttrykk for at arealene avsatt til parkeringsplasser og manøvreringsareal er for små. Styret har forutsatt at hver parkeringsplass skal ha minst 2,5 x 5 meter, og at manøvreringsarealet skal være minst 4,5-5 meter bredt. Dette er lagt til grunn i skissene som er laget. Kontrollmåling er foretatt.

#### Kostnader:

Kostnadene ved opparbeiding av nye parkeringsplasser anslås i gjennomsnitt å være ca kr. 25.000 pr. parkeringsplass.

#### Alternativ 1A (vedlegg 1)

Alternativet viser parkering langs grensen mot Blindernveien 6, bak B4. Innkjørselen til parkeringsplassen flyttes 5-6 meter. Eksisterende innkjørsel beplantes med plen og busker. Oppstillingsplassene er noe justert sammenliknet med første skisse for å sikre snuplass. På grunn av en nylig foreslått vernesone rundt trærne må 2 plasser fjernes fra opprinnelig skisse. Parkeringsalternativet gir en økning på ca 4 parkeringsplasser.

#### Alternativ 1B (vedlegg 1)

Alternativet består i å utvide det asfalterte arealet ved innkjøringen til B4 fra Blindernveien. Barlindhekken flyttes nærmere B4 og et mindre tre må fjernes. Det store treet forutsettes bevart. Løsningen gir ca 4 nye parkeringsplasser.

### **Alternativ 2 (vedlegg 1)**

Alternativet gir parkering på grøntarealet mellom B2 og B4, langs Blindernveien, i utkanten av opparbeidet uteareal med grill og bord. Biladkomst er vist fra to sider, fra eksisterende adkomst til baksiden av B2 og fra stikkveien inn til B4. Furuhekkene kan erstattes av et smalere grøntareal. Dette alternativet kan gi ca. 8 parkeringsplasser

### **Alternativ 3A (vedlegg 1)**

Alternativet viser parkering på grøntarealet mellom B2 og eksisterende parkeringsrekke. Etter innspill på sameiermøtet i mars har styret justert dette alternativet slik at innkjøringen blir enklere. Oppstillingsplassene er nå vist slik at de står skråstilt mot blokka. Det kan gi ca. 5 parkeringsplasser.

### **Alternativ 3B (vedlegg 1)**

Alternativet viser parkering på grøntarealet til høyre for innkjørselen til B2, opp mot Blindernveien. Det kan gi ca 4-7 parkeringsplasser, avhengig av mulighet for å anlegge plasser over den underjordiske pumpekummen. Styret er i kontakt med kommunen angående dette.

### **Oppsummering av sameiernes merknader til alternativene**

Skriftlige merknader styret har mottatt er vedlagt (vedlegg 2 til 8).

#### *Om Alternativ 1A*

Enkelte sameiere mener dette alternativet gir en god løsning, men de fleste merknadene trekker fram uheldige konsekvenser. Flere gir uttrykk for at det er ingen alternativer som er så mye til ulempe for leilighetene i B4 som dette alternativet. Adkomstveien med snuplass kommer altfor nær leilighetene. Sjøppelbilene får ikke tilfredsstillende adkomst. Snørydding blir vanskelig. Dette er det dyreste alternativet og vil medføre mest arbeid å realisere. Trær og busker, som kan bli viktig skjerming mot planlagt bebyggelse på B6, blir borte.

#### *Om Alternativ 1B*

Det er få merknader til dette alternativet, men det blir kommentert at søppelbilene må gis tilfredsstillende adkomst til søppelrommet, og at kostnad per parkeringsplass blir noe høyere enn andre steder på grunn av omlegging av hage og asfaltering av ny tilkomstvei.

#### *Om Alternativ 2*

Dette alternativet ble foreslått på sameiermøtet i mars, sammen med forslag om å sette opp sykkelkur/boder langs parkeringsplassene, så de fungerer som skjerming av uteområdet med grillplassen. Noen sameiere mener det er en fordel at en ved dette alternativet får fjernet eksisterende furuhekk mot Blindernveien. Andre mener at fjerning av denne hekken ikke er argument for dette alternativet. Hekken kan friseres og forbedres, eventuelt byttes med annen beplantning uavhengig av om parkeringsplasser blir etablert her.

Flere har gitt uttrykk for at omgjøring av dette store, brukbare og godt skjermede grøntarealet til parkeringsplasser vil være et for stort og unødvendig innhogg i sameiets verdifulle grønne fellesareal. Området mellom blokkene gir romfølelse i dette tettbefolkede område. Det har høyere verdi enn parkeringsplasser og må bevares, med grønt og vekster. Alternativet vil gi økt støy og innsyn på fellesarealet og åpne for større gjennomgang over plenen. Et parkeringsanlegg her vil øke belastningen på leilighetene i B2 som allerede har pappavfall og søppeltømming i umiddelbar nærhet.

Det hevdes videre at alternativet er lite funksjonelt og at av- og påkjøring til Blindernveien skaper uoversiktlige trafikforhold. Adkomsten mot B4 vil skape konflikt med eksisterende gangvei til B4. Denne påkjøringen vil også være blokkert hver gang kjøretøy står midlertidig parkert i innkjørselen til B4. Alternativet gir høyere kostnader enn alt. 3

### *Om Alternativ 3A*

Noen sameiere har formidlet at de mener dette er et godt alternativ. Det gir en effektiv utnyttelse av parkeringsarealet og bidrar til en bedre fordeling av parkeringsplassene for B2 og B4.

Andre mener et anlegg her blir for dominerende, i praksis forsvinner det mest synlige grøntområdet i sameiet. Opparbeiding av parkeringsanlegg her kan gi skadevirkning på røttene til bjerketrærne langs Wilhelm Færdens vei. En økning av antallet oppstillingsplasser foran B2 gir også dårligere luft og mer støy.

### *Om Alternativ 3B*

Flere er positive til dette alternativet. Det bidrar til en bedre fordeling av parkeringsplassene for B2 og B4. Løsningen gir en god utnyttelse av parkeringsarealet. Estetisk sett er 3B mye bedre enn 3A.

### *Om en kombinasjon av Alternativ 1B og Alternativ 3B:*

Deltakerne i befaringen styret avholdt 30 mai samlet seg om en kombinasjon av Alternativ 1B og 3B. Løsningen gir minst uheldige konsekvenser for arealer og beboere, fordeler etablering av nye parkeringsplasser mellom B2 og B4 og erstatter parkeringsplassene vi mister når bygging av B6 starter.

### *Om andre tiltak*

Styret har fått innspill om å vurdere etablering av ladestasjon for el-bil i forbindelse med etablering av nye parkeringsplasser.

En sameier foreslår å planlegge plassering av skur for sykler/boder og avfall samtidig med etablering av nye parkeringsplasser i Alternativ 2 (mellom blokkene).

## **Styrets vurdering og anbefaling**

I sameiermøtet i mars anbefalte styret en justert versjon av Alternativ 3A. Styret vurderte at etablering av nye parkeringsplasser foran B2 kunne gi lettere tilgang til parkering for beboerne i B2 og mer likt antall parkeringsplasser utenfor hver av blokkene. Styret la vekt på at bruk av deler av grøntarealet utenfor B2, med skråstilte parkeringsplasser mot nåværende parkeringsplasser var effektivt med hensyn til antall plasser og øvrig bruksareal. Oppstillingsplassene slik de nå er vist skråstilt mot blokka gir enklere innkjøring, men bilene kommer noe nærmere beboere i B2 og med lyskilde mot leilighetene.

Styret mener fortsatt at dette alternativet er akseptabelt, men ser samtidig at Alternativ 3B kan gi flere parkeringsplasser og fordeler ulempene med etablering av nye parkeringsplasser mer mellom B2 og B4. Parkeringsløsningen i Alternativ 3B vurderes som effektivt med hensyn til antall plasser og øvrig bruksareal. Dette grøntområdet opp mot Blindernveien er i lite bruk. Antall plasser her gir minimum fire parkeringsplasser. Litt avhengig av resultat av kontakt med kommunen kan det kanskje gi tre til fire ekstra plasser (totalt 7 til 8) om det er mulig å anlegge parkeringsplasser over pumpekummen.

Styret vurderer at uttrykt enighet på befaringen om en kombinasjon av alternativene 1B og 3B må tillegges stor vekt. Av innspillene fra sameierne er det disse to alternativene som det formidles minst ulemper til. Både B2 og B4 får nye plasser.

Styret vurderer at Alternativ 1B også kan gi fordeler ut over flere parkeringsplasser da det blir et tydeligere skille mellom innkjørsel, parkering og fortau enn i dag. Avgrensning av fortau må avklares med veimyndighetene

Kombinasjonen av Alternativ 1B og 3B kan gi flere parkeringsplasser enn det styret tidligere har anbefalt, og dermed noe mer kostnader enn anslått. Behovet for erstatningsplasser gjør at styret likevel anbefaler denne løsningen.

Styret vil ikke anbefale Alternativ 1 A bak B4. Løsningen har flere uheldige konsekvenser. Selv om det kan være gunstig at arealet inntil B4 får plen og busker i stedet for dagens innkjørsel til søppelrommet, blir avstanden mellom parkeringsplassene og leiligheter i B4 kort. I tillegg blir en viktig skjerming mot Studentsamskipnadens nybygg i B6 borte, da mye av eksisterende trær og busker fjernes. Snømåking vil sannsynligvis også blir vanskelig.

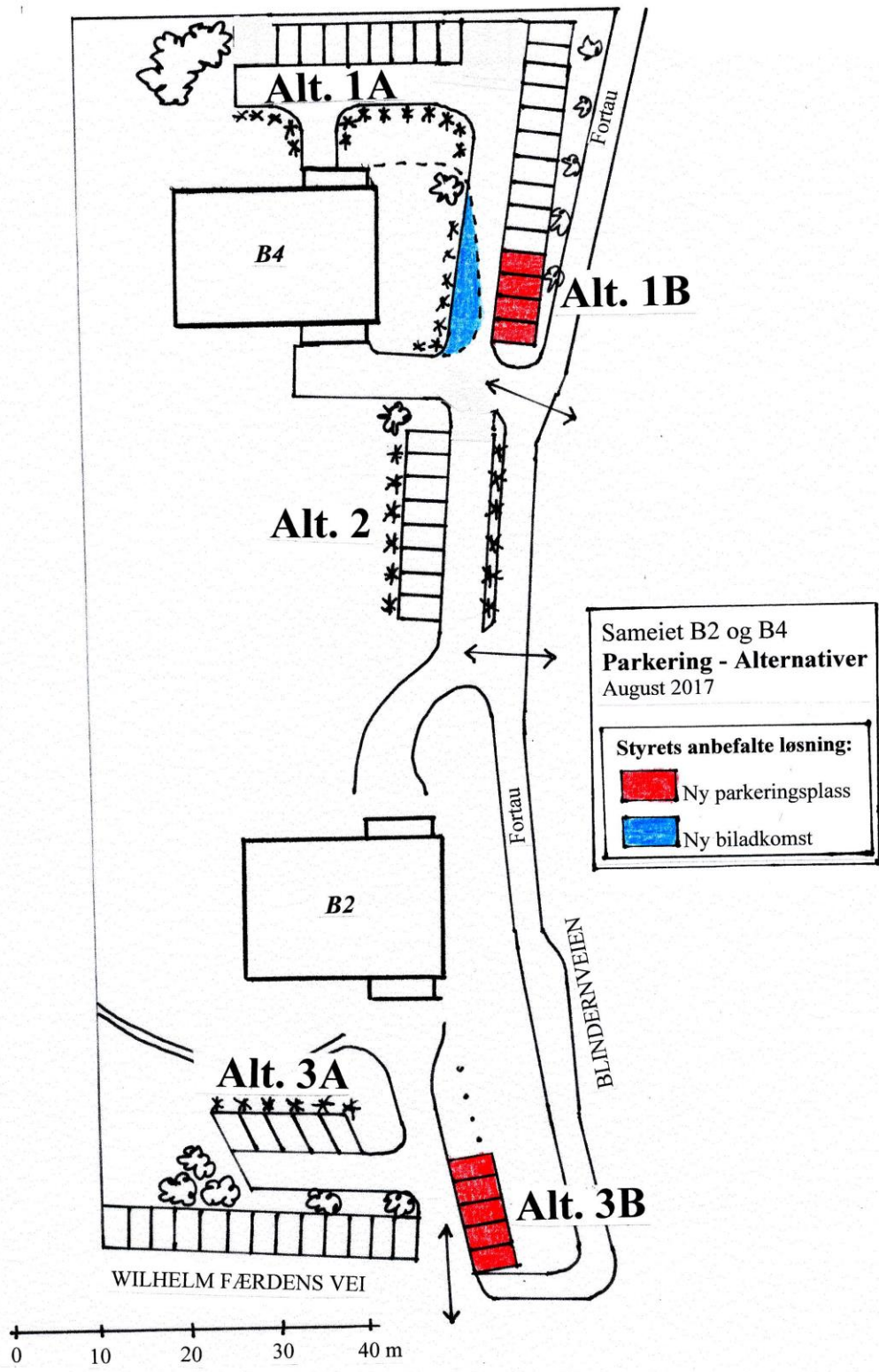
Styret anbefaler ikke alternativ 2 mellom blokkene. Vi vurderer det som svært uheldig at sameiets viktigste fellesområde blir betydelig redusert. Kvaliteten ved dette fellesområdet blir redusert blant annet fordi skjerming mot Blindernveien og biler fjernes. Det vil sannsynligvis også gi noe mer støy inn mot fellesarealet, og noe mer uoversiktlige trafikkforhold.

Styret mener det ikke nå er aktuelt å ta stilling til forslaget om å tilrettelegge for ladestasjon for el-bil før kommunens planer for etablering av offentlige ladestasjoner i området er mer avklart. Eventuell etablering av ladestasjon for el-bil kan gjøres på et senere tidspunkt, enten når nye parkeringsplasser etableres eller senere.

Styret anbefaler ikke å vedta plassering av skur for sykler og avfall samtidig med valg av parkeringsløsning. Dette kan tas opp som egen sak senere. Til det konkrete forslaget om å bygge sykkelskur som ny skjerming langs parkeringsanlegget i Alternativ 2 vil styret bemerke at det ville føre til ytterligere reduksjon av det verdifulle sentrale fellesområdet.

### **Styrets forslag til vedtak:**

*Sameiermøtet i Sameiet Blindernveien 2 og 4 vedtar å etablere nye parkeringsplasser utenfor B2 og B4 i samsvar med Alternativ 1B og 3B i vedlagte skisse. Styret gis fullmakt til å iverksette vedtaket.*



Sameiet B2 og B4  
**Parkering - Alternativer**  
 August 2017

**Styrets anbefalte løsning:**

- Ny parkeringsplass
- Ny biladkomst

0 10 20 30 40 m



Dato 27/3-17.

## Til styret i B.L.

Vedrørende mitt første brev angående parkeringsplassen i B.L eller mellom blokkene B2 og B4 glømt jeg noe meget viktig, nemlig skaderisikningen på røttene til alle de flotte bjerketrærne fra fasaden på B2, ved fjøring av all metjorden. Grevemorkinen kan meget lett ødlegge røttene på disse gamle bjerketrær, som da kan dø.

Skal man legge en solid og stabil parkeringsplass som skal bære mange biler (sattjor mange tonn), må man legge isopore 5cm i bunnen (for frost), kulllegg-  
grus - asfalt. Dette kreves at man må grave ganske dypt ned, for å få plass til alt.

Derfor er det en bedre løsning å legge parkeringsplassen mellom blokkene B2 og B4 mot Blindesvovu. Som dere vet har vi nå 13 biler fra B.L.

Skal vi få enda flere biler blir luffen og støyn enda dårligere. Mange har jo sine søverom ut mot bilene. På varme dager kan man ikke ligge med vinduene åpne. Ventilene støkkes og gi inn dårlig luft.

Har styret ser på dette på nytt, og fremtidig kommer til en riktig behandling.

Arvid Egil  
Tinn-J. Weibel-Klaasen.  
B.L.

## Vedlegg 3

Innspill: Av alternativer synes jeg forslaget som kom fram under befaringen (jfr forslaget), er det som gir færrest konsekvenser for arealer og beboere. Dette tar også hensyn til beboere i første etasje B 4. Jeg anmoder om bevaring av fellesareal mellom blokkene, med følgende begrunnelse: for stort innhogg i verdifullt fellesareal, i et område av Oslo som er tettest befolket. Vi har forsøkt å kjempe mot B6 planer som fortetter/utnytter hele denne tomten, hvor er logikken? Skal særinteresser telle? Bilpark og bilbruk er i endring i full fart. Asfaltering er irreversibelt og kortsiktig. Buskene (ta en titt på hele rekka inkl store flotte syrener og trær), gir beskyttelse mot i fall økt vind, åpenhet for gjennomgangstrafikk, og rasering estetisk mm. Gjennomgang over plenen vil som problem øke med studentboligene som kommer. Hekken kan friseres og forbedres

Mvh Agnes Heen

## Vedlegg 4

Hei

Innspill til parkeringsalternativer (alt.1-3) fremlagt av Styret (15.05.17) :

Av de tre alternativene er det kun det opprinnelige forslaget fra Styret (Alt.3), som oppfyller PBE sine standard retningslinjer for etablering av nye parkeringsareal.

Alternativ 1 oppfyller ikke generelle minimumskravene til parkeringsareal (min B:2m x L:5m), mangler tilstrekkelig manøvreringsareal, møteplass/snuplass som kreves for en funksjonell parkeringsplass. Dette alternativet har også flere svakheter og mangler som gjør at dette alternativet bør forkastes:

1. Det er ikke satt av tilstrekkelig adkomstplass til innkjøring/utkjøring for noen av parkeringsplassene.
2. Adkomsten til søppelrom i B4 blir for smal og har for skarpe svinger. Renovasjonsetaten, med sine nye Kingsize lastebiler må først rygge inn fra Blindernveien, ta en 90 graders sving til høyre ned den smale tilførselsveien, så ta en 120 graders sving til venstre og fullføre U-svingen med en ny 90 graders sving mot venstre inn på den enda smalere tilførselsveien opp til søppelrommet. Deretter skal det samme gjentas i motsatt rekkefølge på vei ut. Renovasjonsbilene har hverken sikt eller svingradius til å gjennomføre denne manøveren.
3. Denne løsningen vil medføre en stor fare for kollisjonsskader på parkerte biler.
4. Oslo Kommune vil sannsynligvis ikke akseptere denne adkomstveien til søppelrommet i B4.
5. Mesteparten av parkeringsplassen vil heller ikke være mulig å brøyte på vinteren på grunn av at det blir alt for trangt.
6. Antallet parkeringsplasser som er tegnet inn er urealistisk høyt. Selv om antallet parkeringsplasser halveres vil dette alternativet gi en lite funksjonell adkomstløsning og dårligere arealutnyttelse enn om den eksisterende B4 parkeringsplassen beholdes uendret, selv om den nederste delen overtas av SiO.
7. De nye SiO blokkene bygges svært nært tomtegrensen til B4 og i planprosessen i forbindelse med omreguleringen av området er de eksisterende grøntarealene mellom B4 og B6 allerede presset til et minimum. Det som blir igjen på B4 siden av tomtegrensen bør vernes. Bevaring av området som grøntareal gir også muligheten til senere å etablere trær og annen beplantning på området som skjerming mot B6 blokkene.
8. Totalt er etablering av flere parkeringsplasser utenfor B4 derfor det desidert dårligste og dyreste alternativet.

Alternativ 2 er lite funksjonell og skaper trafikkproblemer og uoversiktlige siktlinjer for ny/utvidet tilførselsvei, med kryssing av fortau og sykkelsti, ifbm av/påkjøring til Blindernveien:

1. Det er tegnet inn betydelig flere p-plasser enn det reelt sett vil være plass til innenfor det avgrensede området. Det er heller ikke satt av tilstrekkelig adkomstplass til innkjøring/utkjøring for noen av parkeringsplassene.
2. Alle parkeringsplassene må som et minimum skråstilles for å sikre tilstrekkelig adkomstplass, noe som gjør at antallet p-plasser må ca halveres.
3. Selv om dette alternativet omgjøres vil det være lite arealeffektivt. Det vil også være behov for betydelig mer manøvreringsplass/møteplass enn det er plass til på det avgrensede området. Dette medfører også høy kostnad pr. nye parkeringsplass og redusert kvalitet på uteområdet.
4. Dette alternativet medfører en uoversiktlig av-/påkjøring mot Blindernveien og vil medføre ekstra trafikk over gang- og sykkelstien med en ny/utvidet adkomstvei mot Blindernveien, noe som ihht til Plan- og Bygningsetatens retningslinjer for etablering av parkeringsareal er en dårlig løsning. Adkomst mot Blindernveien 4 er også en svært lite gunstig løsning, siden denne påkjøringen vil være overlappende med eksisterende gangvei til Blindernveien 4. I tillegg vil denne påkjøringen også være blokkert hver gang det er behov for at kjøretøy står midlertidig parkert i innkjørselen til B4 (f.eks i forbindelse med innflytting/utflytting, håndverkerbiler, lastebiler som skal tømme papir-containerne etc.)
5. Totalt gir dette alternativet færre plasser, dårligere arealutnyttelse, behov for mer bruttoareal med asfaltering, lavere utnyttelsesgrad pr. m2 ny asfalt og gi vesentlig høyere kostnad enn for Alternativ.3 (utvidelse av eksisterende parkering utenfor B2.)

Alternativ 3 er realiserbart slik det er tegnet. (Dette alternativet vil også kunne gi plass til flere biler enn det som er tegnet inn dersom den samme utnyttelsesgraden som er benyttet for de to andre alternativene også benyttes her). Av de tre alternativene er alt.3 den mest effektive planløsningen både mhp best mulig utnyttelse av parkeringsarealet, ivaretagelse av arealkravene til funksjonelt parkeringsareal og eksisterende adkomstvei. Det vil fremdeles være to adskilte gangveier til B2, både med adkomst til Blindernveien (mangler på skissetegningen) og til Wilhelm Færdens vei. Samlet vil denne løsningen (Alt.3) bidra til en bedre fordeling av parkeringsplassene for B2 og B4.

Mvh

Brynjar Larsen

Hei

Området som er tegnet inn i det nye alternativet som nye parkeringsplasser utenfor B4 er allerede disponibelt i dag for langsgående parkering (retn. parallell m. Blindernveien). Dette arealet fungerer i dag som parkering ved behov når parkeringsplassen er full. Den skisserte løsningen vil derfor reelt ikke gi mer enn 1-2 nye plasser. Synes kostnaden tilknyttet omlegging av hage og asfaltering av ny tilkomstvei ved B4 blir uforsvarlig høy pr.nye p-plass, sammenlignet med Alt. 3 som reelt vil gi flere nye plasser til betydelig lavere kostnad.

Mvh

Brynjar Larsen

Vedlegg 5

Takk for nytt parkeringsalternativ. Det virket som om det var stor oppslutning om dette alternativet på befaringen den 30. mai. Det er imidlertid noe forvirrende hvilke



alternativer sameiermøtet skal ta stilling til i august/sept. Vil de 3 første alternativene legges frem til avstemning sammen med det nye alternativet? Hva skal i så fall det nye alternativet kalles? Alternativ 4? Jeg foreslår at de første alternativene 1 og 3 strykes og at det nye alternativet, som henter elementer fra opprinnelig alternativ 1 og 3 kommer i stedet. Når det gjelder alternativ 1, så har jeg og Dobloug tidligere protestert mot dette. Jeg har også snakket med beboerne i 2. og 3. etasje som har leilighet og soverom ut på samme vegg og de er enig med oss (Meyer-Myklestad, Kaur, Kravik, Stene). Det er ingen alternativer som er så mye til ulempe for leiligheter som det alternativet. Særlig er det bil-adkomstveien med snu-plass innerst som kommer altfor nær berørte leiligheter. Mye nærmere leiligheter enn øvrige alternativer (sjekk biladkomstveiens avstand til leilighetene). Biler som kjører der, frem og tilbake, ruser med motor etc. for å parkere og den vil brukes hele døgnet og vekke eller holde beboere våkne. Dette vil redusere bokvaliteten og i neste omgang påvirke verdien på leilighetene negativt. Beliggenhet betyr mye. Det er også det dyreste alternativet og vil medføre mest arbeid å realisere, samt medføre at 4-5 av nåværende parkeringsplasser forsvinner og ikke kan opprettholdes. Vi ber således om at alternativ 1 strykes.

Mvh Odd Erling Morterud

## Vedlegg 6

Først har eg lyst til å skryte av veldig god prosess rundt nye parkeringsplassar. Imponerende god informasjon og teikningar, og veldig smart å opne for innspel på førehand. Kjempebra! Dette er bra for miljøet i blokkene, folk blir involvert og kan påverke prosessane.

Så innspel til plassering av plassane:

Eg tykkjer alternativ 3a er for dominerande. I praksis forsvinn det mest synlege grøntområdet i sameiget. 3b er estetisk sett mykje betre, men eg vil tru at det vil vere store utfordringar med å plassere p-plassar oppå kumlukka?

Alternativ 1 verkar bra. Dette er det minst synlege alternativet.

Alternativ 2 tykkjer eg òg at er bra, men eg skulle ynske at vi kunne fått opp eit sykkelskur som kunne fungert som skjerming for uteområda våre. Dersom vi hadde fått eit nytt utandørs sykkelskur kunne vi kanskje forsøkt å selje dagens sykkelbodar i blokkene til dei som har kjøpt vaskerileilegheitene? Vi lurte jo egentleg på å gjere det for eit par år sidan, kanskje tida er inne no? Vi tente 2,5 millionar kr på å selje vaskerileilegheitene. Kanskje vi kunne fått inn 2 millionar på å selje sykkelbodane? Nytt sykkelskur kostar kanskje 0,5 til 1 mill. 0, så det ville gjeve svært god fortjeneste som kunne finansiert andre prosjekt (f.eks. ny asfalt).

Eg tykkjer styret gjer ein veldig bra jobb!

God kveld,

Erik Bolstad

## Vedlegg 7

Hei,

På stortinget er det nå flertall for et representantforslag om at alle skal ha lovfestet rett til ladepunkt for elbil, i sameier og borettslag. Man regner med at dette blir vedtatt om kort tid.

Dette bør tas hensyn til når man velger mellom de ulike parkeringsplassalternativene i vårt sameie. Ut fra de tre forslagene til utvidelse av parkeringsplasser som foreligger, mener jeg alternativ 2 vil bli den mest kostbare løsningen. Da må man opprette elektrisk infrastruktur for tre separate geografiske parkeringsområder mot dagens to (alternativ 1 og 3).

Med vennlig hilsen  
Atle Traaen  
Leil. 32, B

Vedlegg 8

Takk for fremsendt informasjon. Vi ønsker med denne mailen å gi en kommentar på vedlagt plantegning. Vi stiller oss meget positive til alternativ 1 bak B4 som gir 11 parkeringsplasser samt alternativ 3 foran inngang til B2 og B4 som gir 9. Alternativ 4 med 4 parkeringsplasser foran B4 og 5 foran B2 stiller vi oss også positive til. Vi stiller oss derimot ikke positive til alternativ 2 som plasserer parkeringsplassene mellom B2 og B4 som etter vår mening vil frata Blindernveien store brukbare/brukt grøntarealet som er skjermet fra vei som i alternativet vil gi økt støy samt innsyn på fellesarealet. Det er en dårlig løsning da vi vil få økt støy, innsyn og lignende. Det vil gi en verdireduksjon for leilighetene som nå har grøntareal til utsyn. I tillegg vil dette alternativet gi lavest antall parkeringsplasser og vi opplever ikke dette som et proporsjonalt alternativ. Vi synes alternativet som gir størst antall parkeringsplasser bak B4 - 11 parkeringsplasser, gir størst nytte og utbytte-beste løsning.

Vennlig hilsen Camilla og Alexander.

## Fullmakt til ekstraordinært sameiermøte 23. august 2017

Dersom du ikke har anledning til å delta på sameiermøtet kan du gi en annen person fullmakt til å stemme for deg. Fullmakten må gis til en navngitt person, f.eks. styreleder, et annet styremedlem eller en seksjonseier.

Fyll ut skjemaet og lever det til den som får fullmakten, send det som et skannet vedlegg til styret@blindernveien.no eller legg det i styrepostkassen.

Undertegnede sameier i sameiet Blindernveien 2 og 4

Seksjonsnummer \_\_\_\_\_

Navn \_\_\_\_\_

Adresse \_\_\_\_\_

gir herved fullmakt til personen nedenfor til å stemme i mitt navn på sameiets ordinære sameiermøte:

Navn \_\_\_\_\_

Adresse \_\_\_\_\_

Oslo, den \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_ 2017

\_\_\_\_\_  
underskrift

